

## Protesten en beroep

Als atleet of ploeg heb je het recht om protest in te dienen. Dat kan zijn tegen een beslissing van de jury, zoals het onterecht afkeuren van een sprong of worp, maar ook tegen een andere atleet of team, bijvoorbeeld wegens hinderen. In de regel neemt de betrokken scheidsrechter het protest in behandeling. Bij sommige wedstrijden is er nog een beroepsmogelijkheid als men het niet eens is met de beslissing van de scheidsrechter. Dan kan er beroep worden aangetekend bij de jury d'appel.

Laten we enkele protesten eens wat nader bekijken:

*TR8.4.1 "Als een atleet direct mondeling protesteert tegen de toewijzing van een valse start, mag de startscheidsrechter (of als die niet is benoemd de betrokken scheidsrechter looponderdelen of scheidsrechter snelwandelen), als hij op enigerlei wijze twijfelt, toestaan om die atleet "onder protest" te laten deelnemen, om de rechten van alle betrokkenen te beschermen. Deelname "onder protest" zou niet moeten worden toegestaan als de valse start wordt aangegeven door een door World Athletics gecertificeerd startinformatiesysteem, tenzij de scheidsrechter, om welke reden dan ook, beslist dat de informatie afkomstig van dat systeem kennelijk niet nauwkeurig is. Als een atleet "onder protest" mag deelnemen dan moet hem een rood / witte kaart (diagonaal verdeeld) getoond worden."*

De rood / witte kaart is in 2024 ingevoerd en bedoeld om duidelijk aan iedereen (betreffende atleten, de andere atleten, coaches, publiek, media, event presentation, microfonisten, etc.) te laten zien dat de betreffende atleet onder protest meeloopt.

Wanneer een start-/loopscheidsrechter moet beslissen over een onmiddellijk mondeling protest van een atleet bij een valse start, en er redelijkerwijs een kans bestaat dat het protest van de atleet standhoudt, dan moet de startscheidsrechter alle relevante informatie verzamelen en afwegen, en de atleet toestaan om onder protest mee te laten lopen. Na de race moet er een definitieve beslissing worden genomen door de scheidsrechter, een beslissing die voorgelegd zou kunnen worden aan de jury d'appel. Maar voor de duidelijkheid: de scheidsrechter zou een atleet niet moeten toestaan onder protest mee te lopen als de valse start is geregistreerd door een startinformatiesysteem dat correct blijkt te werken, of in gevallen waar het door visuele waarneming heel duidelijk is dat een atleet een valse start heeft gemaakt en er dus geen geldige reden is om het protest toe te staan.

Het is echter duidelijk, dat als de reactietijd dicht bij de toegestane limiet ligt, een beweging nauwelijks zichtbaar kan zijn. Als in dit geval naar de mening van de start-/loopscheidsrechter nadere bestudering van het technologisch bewijs nodig is, kan hij beslissen de atleet onder protest mee te laten lopen om de rechten van alle betrokkenen te waarborgen.

Kortom, onder protest lopen is niet bedoeld om bij een overduidelijke valse start de atleet toch mee te laten doen 'om een prestatie neer te zetten' of om een atleet 'niet voor niets naar de wedstrijd te laten komen'.

*TR8.4.4 "Als een protest wordt ingediend door of namens een atleet of ploeg die bij een looponderdeel niet gefinisht is, dan moet de scheidsrechter eerst vaststellen of de atleet of ploeg gediskwalificeerd was of had moeten worden wegens een overtreding van de regels, die niet in verband staan met het ingediende protest. Als dat het geval is moet het protest worden afgewezen"*

Stel je voor dat een hordeloper in zijn serie bij de voorlaatste horde zwaar gehinderd wordt en uitstapt. Hij wordt in de uitslag opgenomen met "DNF" (*Did Not Finish*) achter zijn naam. De atleet protesteert en eist een finaleplaats op. De scheidsrechter heeft echter geconstateerd dat hij bij de eerste horde met één been langs de horde is gegaan, dus TR22.6.1 heeft overtreden. Het protest wordt afgewezen en de DNF in de uitslag wordt omgezet naar "DQ" (*Disqualified*; gediskwalificeerd).

Stel nu dat deze atleet de eerste horde (en alle daaropvolgende, tot aan het uitstappen) wél correct had genomen, ook dan zou hij niet zonder meer een finaleplaats hebben gekregen. In dat geval kijken we naar artikelen TR8.4.3 en TR17.1:

*TR8.4.3 “...Geen enkele atleet mag tot een volgende ronde worden toegelaten, zonder dat hij in alle ronden heeft deelgenomen, tenzij de scheidsrechter of de jury d’appel anders besluit door bijzondere omstandigheden voor dat geval, bijv. te weinig tijd tot de volgende ronde, of de lengte van de race. Opmerking: Deze regel mag door de scheidsrechter of door de jury d’appel ook worden toegepast in andere omstandigheden waarin dit passend wordt geacht (zie regel TR17.1).”*

*TR17.1.1 “Als een atleet bij een looponderdeel wordt geduwd of gehinderd, waardoor diens voortgang is belemmerd (...) als het duwen of hinderen onopzettelijk is, of door een andere oorzaak dan door een atleet is veroorzaakt, kan de scheidsrechter, als hij van mening is dat een atleet (of zijn team) ernstig benadeeld is, in overeenstemming met regel WR18.7 of regel TR8.4 opdracht geven om óf de race (voor één, sommige of alle atleten) over te laten lopen, óf de benadeelde atleet (of zijn team) toestaan om in een volgende ronde van dat onderdeel te starten.”*

Afhankelijk van de situatie kan de scheidsrechter of de jury d’appel besluiten dat de atleet in zijn eentje de race moet overlopen om zich zo als tijdsnelste alsnog plaatsen voor de finale. Of direct naar de finale mag als de tijd tot de finale heel kort is en de accommodatie bijvoorbeeld een extra 9<sup>de</sup> baan heeft, welke niet gebruikt wordt.

*TR8.6: “...Als bij de technische onderdelen, doordat een atleet die “onder protest” meedoet, een andere atleet door mag gaan in de wedstrijd terwijl hij dat anders niet had gemogen, dan zullen de door die atleet geleverde prestaties en eventuele resultaten geldig blijven, onafhankelijk van het feit of het directe mondelinge protest van de atleet die “onder protest” meedeed wordt toegewezen of niet.”*

Bekijk de volgende stand na drie pogingen verspringen mannen U20:

| Atleet   | 1 <sup>e</sup> | 2 <sup>e</sup> | 3 <sup>e</sup> | beste | plaats |
|----------|----------------|----------------|----------------|-------|--------|
| <b>A</b> | 7.12           | 7.01           | 6.99           | 7.12  | 8      |
| <b>B</b> | 7.04           | 7.10           | X              | 7.10  | 9      |

Atleet B heeft geprotesteerd tegen het ongeldig verklaren van zijn derde sprong. Deze is onder protest opgemeten en is 7.15m. Terwijl het protest nog loopt gaat de wedstrijd verder. Atleet B krijgt ook drie extra pogingen (volgens TR8.6).

Als de wedstrijd is afgelopen wordt het protest toegewezen, de derde sprong van atleet B wordt geldig verklaard en achteraf had atleet A dus eigenlijk geen recht op drie extra pogingen. Echter, deze tellen nu toch mee voor de uitslag. Hij zal in zijn zesde poging maar net de winnende sprong hebben gemaakt...